

ИТОГИ ОБСУЖДЕНИЯ В УЧЁНОМ СОВЕТЕ СЛЕДУЮЩИХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ:

Учёт публикаций с большим числом соавторов

Последний параграф пункта 2.1.1 изложить в следующей редакции:

Для статей, написанных в соавторстве, балл за публикацию **делится на количество авторов** публикации, доли, меньшие 0.1 округляется до **0.1** для статей с числом соавторов меньше 100 и полагается равным **0.02** для статей с большим числом соавторов.

О группе с большим индексом цитирования

Пункт 2.1.7 изложить в следующей редакции:

Научные сотрудники, имеющие индекс цитирования выше 1000, могут быть включены в специальную группу учёных, заслуживших большое научное признание. Изменения в составе группы определяется приказом директора по представлению Учёного совета Института. При установлении надбавок стимулирующего характера научным работникам этой группы дирекция может использовать до 25 процентов общего объёма Фонда стимулирующих надбавок.

=====

... Не может всё приниматься единогласно.

Поступите формально: столько-то за, столько-то против --- на основании тех сообщений, что приходили по этому поводу от членов учёного совета.

Столько-то воздержавшихся. Если последние доминируют --- (как я думаю) --- предложите им высказаться скажем в течение дня.

В любом случае у них было достаточно времени.

С наилучшими пожеланиями, Дмитрий

=====

Предлагаемая отсрочка вступления в силу этих изменений фактически означает отмену принятого решения, по крайней мере, на сезон 2012 года, несмотря на то, что в соответствии с проведённым обсуждением предлагаемые Комиссией по ПРНД изменения в Правила расчёта ПРНД были приняты большинством проголосовавших членов Учёного совета.

Если большинство членов Учёного совета считает, что принятые изменения более точно отражают вклад автора в публикацию коллаборации, то нужно как можно быстрее исправить существующую несправедливость, коль есть такая возможность применять новые правила уже в текущем году, поскольку коррекция ПРНД не требует особенно больших усилий от руководителей подразделений, так как сведения уже собраны и нужно исправить только коэффициенты у некоторых работ.

В прошлом году при расчёте ПРНД решение этого вопроса уже было отложено, но не нашло продолжения в течение года. Ссылки на "закон обратной силы не имеет" были бы справедливы, если бы изменение правил расчёта ПРНД могло реально повлиять на включение учёного в список соавторов коллаборации. Конечно, новые правила не касаются расчётов сезона 2011 года, по которым выплачивались соответствующие надбавки, но ПРНД сезона 2012 года можно считать по новым правилам (с новыми коэффициентами для работ 2010 и 2011 годов).

Принятие решения не означает прекращение обсуждения по этому и другим вопросам расчёта ПРНД. Учёный совет всегда может вернуться к рассмотрению Правил расчёта и принять более справедливое, по его мнению, решение. Кстати, хорошо бы обсудить и принять регламент работы Учёного совета, например, в части проведения виртуальных заседаний для оперативного решения возникающих вопросов, процедур инициации обсуждения и голосования, критерия принятия решения и т.п.

По существу изменений: очевидно, что каждый учёный, включённый в список соавторов публикации, имеет право включать эту публикацию в список своих трудов, например, подаваемых в ВАК по стандартной форме 3 (в графе «личный вклад» этой формы каждый автор пишет то, что кажется ему более правильным, но вряд ли имеет смысл писать 0%). При этом число научных публикаций участников больших коллабораций может быстро вырасти до нескольких сотен и они будут выглядеть более выигрышно по сравнению с другими учёными, что законно и почётно, но подтверждает мнение об иллюзорности и формализме Показателей РНД, которые, однако, влияют на реальную зарплату учёного.

А.Селидовкин

=====

Я считал бы правильным прежде, чем вынести окончательное решение по изменению правил определения ПРНД, не просто подсчитать количество присланных голосов согласных с той или иной формулировкой, но обсудить высказанные мнения несогласных. Обычно на голосование выносятся проекты решения после его обсуждения. У нас же произошло все наоборот. Вину за это я как председатель Ученого совета должен взять на себя, так как не смог найти подходящее время для организации нормального заседания. Поэтому, я как председатель Совета готов согласиться с теми, кто считает неправильным произвести перерасчет, так сказать, задним числом, и завершив обсуждение необходимых корректив принятием решения на ближайшем заседании Ученого совета, ввести новые правила со следующего года.

Если в течении ближайших трех дней я не получу иные убедительные аргументы, я буду считать вправе дать указание ФЭО принять к расчету поданные ранее подразделениями данные ПРНД.

В.А.Матвеев

=====

Несмотря на то, что Лаборатория моделирования физических процессов уже предоставила пересчитанные по новой схеме ПРНД (воспользовавшись подготовленной в Excel'e таблицей работ и небольшим скриптом, генерирующим word-файл с результатами расчета), хотелось бы присоединиться к возникшей *aposteriori* дискуссии.

Безусловно, в поисках некоего равновесного варианта периодическая корректировка системы расчета ПРНД необходима, но принципиальный подход заключается в том, что ПРНД за конкретный год считаются по правилам, принятым в начале этого года, а не в конце, иначе вся эта ПРНД-затея абсолютно теряет смысл.

С уважением, Ю.Андреев

=====

Problema sakluchaetsa v tom, chro ob`ektivnih kriteriev ne sushestvuet, a vse predlozenia svodatsa k ismeneniu pravil igri s tseliu podnatia PRND ludei predlagaushih ismenenie pravil igri.

Poetomu vse eto obsushdenie dostatochno bessmislennoe.

Predlagayu ne menat pravil igri na 2012 god i schitat

PRND po metodike 2011 goda.

Nikolai Krasnikov

Считаю, что ПРНД необходим для поощрения людей, публикующих научные статьи в престижных журналах.

Надеюсь, что вы не уличите меня в защите интересов участников больших экспериментов и корыстном раздувании

ПРНД их участников. Конечно, на правах погрязшего в Monte Carlo

теоретика я снабдил ALICE и ATLAS генератором событий собственной

разработки, и участвую в ALICE, занимаюсь электромагнитными

взаимодействиями ядер, включая

написание текстов публикаций на эту тему - участие в Paper Committee.

Однако, я всегда могу опубликовать пару статей в ЯФ в тесном круге соавторов (идут с весом 60 каждая!), чтобы поддержать личный ПРНД, вместо борьбы за баллы от работ из ЦЕРНа.

Проблема оценки личного вклада каждого участника большой коллаборации (200-600 участников, в ЦЕРНе до 2000)

и его отражение в авторстве публикаций исключительно сложна. На эту тему рабочей группой международного союза фундаментальной и прикладной физики проводилось специальное исследование:

http://docdb.fnal.gov/C11/DocDB/0000/000004/001/WG_authorship_052006.pdf

Понятно, что параметр величины коллаборации должен быть логарифмический, а не линейный. Ясно, что уже начиная с

50 участников начинаются большие проблемы: каждый перестаёт быть знакомым с каждым, собрать одномоментно всех в одной аудитории для личной встречи просто невозможно, а если каждый из 50 участников пришлёт свой лист поправок к тексту общей статьи, то учесть их все (часто противоречащие друг другу) просто невозможно, иначе статья никогда не выйдет. Поэтому в рамках любой коллаборации формируются свои клубы по интересам

(рабочие группы), ориентированные на конкретные задачи и публикации.

Писать текст работы в журнал коллективно

можно в составе пяти-десяти, максимум двадцати человек, а участие уже 50 писателей остановит работу надолго.

Каждая коллаборация решает вопрос авторства по своему. В ЦЕРНе вместо трудоёмких разборок, о внёшем наибольший вклад в данную работу просто перечисляют всех: кто-то ведь делал железо поддерживал его работоспособность, дежурил на сеансах. Иначе вместо обсуждения физики будет долго обсуждаться кто у нас главный герой, кто второго плана и т.д.

Выводы и предложения:

1. Давайте будем лояльны к тем людям, кто много лет готовил эксперименты в ЦЕРНе, и которые в 2010-2011 годах наконец стали выдавать физические результаты. Это ведь тот самый период, который вызвал ожесточённые споры о ПРНД.

Согласен, что коэффициент 0.1 для статьи с 1000+ соавторов завышен - так давайте будем считать его просто премиальным и сохраним его на 2012 год! Стоит ли так поспешно задним числом менять правила расчета ПРНД прямо сейчас, испугавшись, что участники церновских экспериментов получают лишние 2 тысячи в месяц каждый?

Мне кажется, что ставить сразу 2% от публикации после стольких лет подготовки - это как-то даже унижительно...

2. Предлагаю без спешки разработать новую схему расчета на 2013 год, считая, что 50 авторов - это уже много и введя более плавную функцию подавления ПРНД:

от 1 до 10 авторов - делим на их количество

от 11 до 49 авторов - коэффициент 0.1

от 50 до 499 авторов - коэффициент 0.075

от 500 авторов - коэффициент 0.05

Всего доброго, Пшеничнов Игорь

=====

Поддерживаю мнение Николая Михайловича и Галины Константиновны.

Моя рекомендация: ввести новые правила со следующего года, т.е. для 2011-2012 годов.

Получается так: все подвели итоги ПРНД по старым правилам, и вдруг кому-то не понравились результаты? А по новым правилам все будут довольны?

С уважением, А.И.Решетин

=====

Разумное предложение Галины Константиновны, хотя, конечно, работы по расчетам прибавится!

Закон вспять по времени не действует - вспомните печальную судьбу Яна Рокотова.

Если думать о будущем, то аналогичное изменение следовало бы ввести и для числа цитирований. Возможно, с понижением порога от 1000 до 500 - например.

С уважением, В.Копелиович.

=====

Я тоже согласна с тем, что правила расчета ПРНД для больших коллабораций нужно изменить, но с учетом количества членов, входящих в коллаборацию.

Есть разница 120 участников или 3700. Я бы делила на десять и дополнительно на десятичный логарифм от 120 или от 3700, а не брала бы 2%.

И я тоже считаю, что закон обратной силы не имеет и пересчитывать сейчас не нужно, а ввести эти (или скорректированные) правила со следующего года.

Матушко Галина

=====
Что - в России наука действительно закончилась если на заседаниях Уважаемого Ученого Совета ИЯИ речь идет о пересчете долей ! ПРНД ?
При этом о какой надбавке идет речь- и зачем- и откуда предложение о пересчете- да ведь хорошо что кто-то еще в России успевает работать- да и что даст пересчет \pm 200 - 1000 руб в месяц-
Лично я пересчетом В ЭТОМ ГОДУ не собираюсь заниматься
Вот определитесь со следующим годом- тогда и пересчетом займусь
А этот год уже начался по всем календарям-
Лучше буду думать о работе.

Всего хорошего Андрей Катаев

=====
Я тоже считаю, что все изменения должны действовать со следующего года.
Возвращаться еще раз к пересчету у меня нет ни малейшего желания.
Фещенко

=====
Я согласен с предложенными изменениями при расчете ПРНД, но:

1. Было бы правильнее ввести эти изменения со следующего года, т.е. для 2011-2012 годов, а не прямо сейчас, с 1 февраля.
Только что рассчитали, а теперь пересчитывать...
2. В рекомендованном списке журналов с импакт-факторами за 2010 год (wos_jif10.doc) есть не все журналы. Например, нет журналов Acta Astronautica (0.609) и Acta Oncologica (3.137). Вместе с тем, на сайтах журналов практически всегда дается текущий импакт фактор.
Поэтому надо к правилам расчета ПРНД добавить формулировку типа:
"Если журнал отсутствует в рекомендованном списке, то следует использовать импакт фактор, указанный на сайте журнала".

Н.М.Соболевский 2012-01-26

=====

ПОПРАВКА:

Один из членов Учёного совета

"против ПРИМЕНЕНИЯ этих изменений к вычислению зарплаты в этом году.

Как вариант для следующего года я против Первого пункта и воздерживаюсь по пункту Второму."

Все члены Учёного совета, принявшие участие в обсуждении, поддержали предлагаемые изменения. Несколько человек высказали предложения по увеличению числа градаций коэффициента 0.1 - 0.02 или дифференциации его величины по какому-то критерию, однако эти предложения не были поддержаны большинством. Были высказаны также мнения по другим вопросам расчёта надбавок по ПРНД, см. обсуждение по адресу: <http://www.inr.ac.ru/a/pr/prnd/f11.pdf> .

Таким образом, предлагаемые поправки в расчёты ПРНД считаются принятыми Учёным советом.

Прошу руководителей подразделений провести коррекцию расчётов ПРНД своих сотрудников в соответствии с принятыми поправками и прислать мне по электронной почте в адрес ss@inr.ac.ru до **1 февраля** исправленные расчёты для тех сотрудников, которых касаются введённые изменения.

=====

По пункту 2.1.7:Предлагаю При определении ПРНД-надбавки по работам А.В.Фещенко применить критерий >1000.Основание-Диплом премии Кубок Фарадея (Faraday Cup)за выдающийся вклад(outstanding contribution)в развитие методов диагностики пучков ускорителей(beam instrumentation),под которым стоят подписи специалистов крупнейших ускорительных центров США и ЦЕРНа,а также его определяющий вклад в создание более двадцати приборовэтого класса,работающих в лабораториях России,США,Германии,Японии и в ЦЕРНе. С.К,Есин.

=====

I. Мне казалось, что показатель ПРНД вводился экспериментально на несколько лет, быть может, пора от него отказаться вообще? Насколько я понял из комментариев, у руководителей подразделений теперь имеются другие возможности выплаты надбавок, нельзя ли долю, определяемую ПРНД, уменьшить в пользу этих других каналов?

II. Предположим, что нельзя.

1. Хочу высказать мнение, что система перевода баллов ПРНД в рубли надбавки должна быть прозрачна. Каждый должен иметь возможность посчитать, правильно ли ему выплачивают надбавку (мне выплачивали неправильно в течение 11 месяцев 2011 года, и я узнал об этом чисто случайно, поскольку не имел возможности соотнести свой балл с суммой надбавки; более того, теперь я не имею возможности проверить, правильно ли мне пересчитали, потому что, несмотря ни на что, соотношение баллов и рублей для высоких баллов остается в секрете!).

2. Поддерживаю Андрея Дмитриевича - руководители подразделений не должны влиять на подсчет баллов, потому что от этого подсчета баллов

зависит их зарплата; это нехорошо. Ученый совет - не Нобелевский комитет (слова Виктора Анатольевича!), и он не может определять, кого считать великим ученым, а кого нет; есть правило 1000 ссылок - надо его соблюдать.

3. Поддерживаю Бориса Леонидовича - пятикратный разрыв функции при переходе от 99 к 100 соавторам выглядит странно. По моему мнению, надо сохранить исходную (сомнительную) идею ПРНД и делить на число соавторов, сколько бы их ни было, а личный вклад отдельных авторов в конкретную статью, опубликованную от имени коллаборации, поддерживать из других источников.

Сергей Троицкий.

Общий нейтральный комментарий: хотим менять правила --- если меняем, то меняем НА СЛЕДУЮЩИЙ год, а не задним числом за 2011!

В защиту старого:

Большое количество соавторов: ВОТ представим, человек работал на LHC много лет, никаких статей не выходило --- ПРНД нет. Но он продолжал кропотливо работать, думая, что вот уже как статьи пойдут, ну тогда и получит надбавку за долгие годы. А вы его обломали. Нехорошо.

Кроме того, LHC-авторы сосредоточены наверняка компактно, а значит соревноваться будут среди таких же как они сами (Если я правильно понимаю, что люди из ОТФ, например, с людьми из CMS-группы лаборатории Красникова не соревнуются).

В развитие нового:

Большое число цитирований: тут конечно соревнуются уже вне зависимости от отдела, да? Можно цитирования делить на среднее число соавторов :)))
Если не учитывать статьи от коллабораций, это ведь будет дискриминация, верно...?

Модификацию я бы предложил другую (не относится к LHC-братству).
Задумаемся, зачем этот пункт. Просто ПРНД --- это стимулирование активной деятельности В ТЕЧЕНИЕ 2-Х ЛЕТ. А этот пункт --- стимулирование результативной деятельности --- чтобы эта работа в короткой, среднесрочной, или долгосрочной перспективе была людям нужна. Поэтому ВМЕСТЕ стимулируется активная и полезная деятельность.
Если это так, то нужно применять этот фактор цитируемости с учётом текущей активности: при одинаковом ПРНД цитируемый учёный должен получать выше нецитируемого. Но цитируемый учёный с нулевым ПРНД не должен получать ничего --- у него нет результатов В ТЕЧЕНИЕ 2-Х ЛЕТ.

В любом случае, правила менять надо только уже для следующего сезона 2011-2012.

Дмитрий

P.S. А кстати, можно в рамках Института понять, ПРНД простимулировало что-то или совсем нет? Ну стали там больше статей писать, студентов учить,

на конференциях выступать или что-то в этом роде? Вы ведь любите всякие графики рисовать... :))

=====

1. Для статей с большим числом авторов, значение 1-го порога, 0.1 было бы справедливо уменьшить, до 0.05, например.

Я имел удовольствие общаться с экспериментаторами, и убедился, что в статьях со многими соавторами (несколько десятков и более) некоторые из соавторов понятия не имеют, о чем данная работа, как и зачем она выполнена.

Спикеров следовало бы выделить, умножив их долю на фактор 2 или 3.

2. По поводу 1000 цитирований.

Насколько мне известно, учитываются только работы после 1986 г.

Было бы справедливее начинать с более раннего года, например, с 1970 г.

Для ныне еще живых сотрудников это может быть актуально.

В.Копелиович

=====

ИТОГИ ОБСУЖДЕНИЯ В КОМИССИИ ПО ПРНД:

Все члены Комиссии по ПРНД, принявшие участие в обсуждении, поддержали предлагаемые изменения, но были высказаны мнения по величине коэффициента 0.02, см. обсуждение по адресу: <http://www.inr.ac.ru/a/pr/prnd/f11.pdf> .

Прошу членов Учёного совета, не высказавших своего мнения по предлагаемым изменениям и не согласных с этими изменениями или имеющими какие-либо замечания, прислать мне соответствующее сообщение по электронной почте в адрес ss@inr.ac.ru .

Всего наилучшего, А.Селидовкин.

=====

Первоначально идея введения надбавки по показателям эффективности научной деятельности (ПРНД) состояла в том, что эта надбавка должна назначаться на основе только формальных показателей и не зависеть от мнения руководителя подразделения (для этого есть другая надбавка по результатам работы за месяц). Поэтому, определение коэффициента вклада соавтора в конкретную публикацию руководителем группы или Комиссией по ПРНД будет противоречить первоначальной идее.

А.Селидовкин

=====

Предлагаемый Вами подход предполагает ответственное участие руководителей групп при оценке ПРНД сотрудников. Для его принятия необходима квалифицированная рекомендация Комиссии и решение Ученого совета.

В.А.Матвеев

=====

Конечно, существующий метод расчета ПРНД устарел.

Для оценки экспериментальных работ можно ввести четыре возможности:

1. Основной вклад в обработку и написание статьи - коэффициент 1
 2. Участие в обработке и написании статьи - коэффициент 0.5
 3. Статья, для получения результатов которой использован детектор, созданный с участием данного сотрудника - коэффициент 0.1
 4. Статья с формальным участием сотрудника, как члена коллаборации - коэффициент 0.02
- Правильность оценки должна быть подтверждена руководителем группы.

Создание оригинальных установок или детекторов можно отметить целевым премированием независимо от публикаций и конкурса научных работ.

А.Курепин

=====

Спасибо за комментарий! Задавая свой вопрос, я думал, в частности, о деятельности нашей группы в CMS, которая под руководством Н.Красникова в течении пары лет напряженно, под плотным контролем физических координаторов и в конкуренции с другими участниками, работала по проблеме обнаружения тяжелых нейтрино, но в подготовленной публикации все будут равны.

В то же время во многих других публикациях столь определенного вклада группы нет.

С наилучшими пожеланиями,
Виктор М.

=====

Объективные критерии найти наверно невозможно. Список авторов в основных публикациях с физическими результатами составляется в алфавитном порядке.

В некоторых случаях (техническая статья или by-product result) первым автором может быть один из внесших основной вклад в эту статью/результат.

Однако, это создает проблему для других авторов, которые также сделали много, но не возглавили список авторов.

Тем не менее существуют критерии, которые и в больших коллаборациях позволяют оценить вклад и активность членов коллаборации. Это доклады на конференциях, школах (международных и внутренних), представленные от имени коллаборации. А также доклады на небольших специальных конференциях по физике, моделированию, электронике, детекторам и т.д., в которых участвуют эксперты по тематике конференции и на которых автором делаются доклады непосредственно по работе в коллаборации, но не от имени коллаборации. Еще один хороший показатель активности, особенно для молодежи - постерные доклады на конференциях. Все эти показатели присутствуют у нас при расчете ПРНД и в какой-то степени, конечно не полностью, дают разумный результат.

Всего хорошего,
Юрий

=====

Дорогие друзья,

Имея ввиду Ваш опыт работы в больших коллаборациях, хочу спросить: есть ли объективные критерии выделения вклада отдельных соавторов или их групп, внесших особо заметный вклад в подготовку тех или иных публикаций, что

требует более справедливой оценки их вклада, чем предложенная редакция
ПРНД
(0.1 или 0.02)?
С наилучшими пожеланиями в Новом Году,
В.Матвеев

=====

В принципе я бы согласился с сутью предложений, но конкретика вызывает некоторые сомнения:

1. Получается слишком резкий скачок ПРНД (в 5 раз) при переходе от числа авторов 99 до 100. Это нелогично. Надо как-то более плавно. Может быть, логарифмическую шкалу? Это конечно усложнит, но калькуляторы у всех есть.
2. Чтобы как-то снизить произвольность решения этого вопроса, можно, например, написать, что при **включении в специальную группу учёных**, должен быть учтен вклад автора в работу, выполненную в составе крупной коллаборации. Или как-то по-другому.
3. В правилах о выступлении на конференциях указано:

За **опубликованный** в трудах конференции, в том числе в рецензируемом журнале, доклад (публикация реферата статьи сюда не относится) устанавливается повышающий коэффициент **1.5**.

Я думаю, что надо либо четко написать «...реферата, абстракта, тезисов...» (так как не для всех очевидна идентичность), или, что лучше, «публикация реферата, абстракта, тезисов объемом не более одной страницы сюда не относится». Хотя бывает так, что в одностраничный реферат втискивается много важной и новой информации. В общем, это надо как-то доработать.

Фразу «в том числе в рецензируемом журнале» я бы исключил, так как в таких журналах публикуются обычно вполне полноценные работы, и часто не все из них пропускаются. Соответственно, такая работа должна оцениваться просто как полноценная публикация.

Б. Жуйков

=====

Уважаемые члены Комиссии по ПРНД,

прошу Вас в срок до 15 января 2012 года высказать (по электронной почте в адрес ss@inr.ac.ru) Ваше мнение по предлагаемому (от лица председателя комиссии по ПРНД и учёного секретаря) изменению правил расчёта ПРНД, см.ниже

Всего наилучшего, А.Селидовкин.

=====

В действующих **Правилах расчёта и представления ПРНД:**

2.1.1. ...

Для статей, написанных в соавторстве, балл за публикацию **делится на количество авторов** публикации, доли, меньшие 10 процентов, округляются до **10** процентов.

2.1.7. Начисление баллов за цитирование.

Научные сотрудники, имеющие международный индекс цитирования выше 1000, выделяются в отдельную группу. При установлении надбавок стимулирующего характера научным работникам этой группы дирекция может использовать до 25 процентов общего объема Фонда стимулирующих надбавок.

Преамбула:

1. В последние годы наблюдается значительный рост числа публикаций от имени коллабораций с большим числом участников. Этот рост обусловлен, как правило, наступлением стадии активной обработки экспериментальных данных. По существующим правилам расчёта ПРНД вклад соавтора коллективной публикации ограничен снизу величиной 0.1. Это приводит в случае большого числа публикаций многочисленного коллектива к значительному росту ПРНД отдельного автора, что, например, при нескольких десятках таких публикаций и сотнях соавторов, вероятно, не соответствует реальному среднему вкладу этого автора во все публикации на уровне 10%.
2. В последние годы наблюдается значительный рост числа авторов с индексом цитирования больше 1000, что может быть вызвано, например, указанным выше ростом числа публикаций в составе коллаборации и ссылок на эти публикации и не соответствовать известности и признанию именно заслуг автора. Другой причиной может быть рост влияния формальных показателей публикационной активности учёного на его научную карьеру, происходящий во всей мировой организации науки, и, соответственно, законное использование учёным возможностей улучшения своих показателей. В результате происходит девальвация индекса цитирования.

=====

Предлагаемые изменения в **Правила расчёта и представления ПРНД**

Последний параграф пункта 2.1.1 изложить в следующей редакции:

Для статей, написанных в соавторстве, балл за публикацию **делится на количество авторов** публикации, доли, меньшие 0.1 округляется до **0.1** для статей с числом соавторов меньше 100 и полагается равным **0.02** для статей с большим числом соавторов.

Пункт 2.1.7 изложить в следующей редакции:

Научные сотрудники, имеющие индекс цитирования выше 1000, могут быть включены в специальную группу учёных, заслуживших большое научное признание. Изменения в составе группы определяется приказом директора по представлению Учёного совета Института. При установлении надбавок стимулирующего характера научным работникам этой группы дирекция может использовать до 25 процентов общего объёма Фонда стимулирующих надбавок.

=====