

Изменение правил расчёта рейтинга (ПРНД) научных сотрудников

На заседании Комиссии по ПРНД 22 декабря были приняты предложения по изменению Правил расчёта рейтинга (ПРНД) научных сотрудников:

- Предлагается отменить надбавку по ПРНД для внешних совместителей (поскольку они должны получать соответствующую надбавку по основному месту работы);
- утвердить список импакт-факторов журналов (для журналов, не входящих в список считать импакт-фактор равным нулю; это сделано для ограничения вклада журналов, не обеспечивающих достаточно высокий уровень экспертизы публикуемых статей);
- увеличить коэффициент вклада авторов при числе авторов публикации 6-9 человек и уменьшить этот коэффициент при числе соавторов более 500;
- добавить баллы «За разработку конструкторской и технологической документации» (этот показатель входит в параметры сравнения эффективности научных организаций);
- упразднить группу Ц (с высоким индексом цитирования, который накапливается за продолжительный период времени и не может служить критерием научной активности за оцениваемый период в 2 года; учёные этой группы будут оцениваться также, как учёные других групп в соответствии с направлением и характером их работы и достигнутыми формальными показателями).

При обсуждении предлагаемых изменений были сделаны следующие замечания:

- Считаю, что для совместителей ПРНД должен учитываться, но только в той части, где фигурирует ИЯИ (указана аффилиация).

- Не согласен. Статьи совместителей с местом работы ИЯИ также идут в зачёт ИЯИ. Почему мы не стимулируем такую работу?

- в списке импакт-факторов журналов нет или может не быть разнообразных журналов химического и медицинского направления, которые достаточно высоко оцениваются, например, по РИНЦ. Медицина в нашей стране отстает больше, чем физика, и мало кто вообще из наших медиков публикует статьи в престижных журналах – там очень серьезные ограничения, которые здесь трудно преодолеть

- этот список придется постоянно редактировать; отсутствие редакции может привести к неправильному игнорированию публикаций. Импакт - фактор журналов приводится в интернете и на сайте журнала, проверить его правильность не является проблемой.

- воздержался, поскольку не понимаю заинтересованной аудитории (6-9 авторов)

- считаю, что следует поддержать более радикальный вариант: независимо от числа соавторов делить баллы за статью на количество соавторов

- считаю, что прежде, чем вводить баллы в ПРНД <За разработку конструкторской и технологической документации>, надо иметь качественную систему оценки данных работ
- не представляя объёма работ, хотел бы уточнить у знакомых с этим вопросом, насколько адекватно 3 балла за это?

- касательно группы "Ц". Согласен, что нельзя принимать попадание в эту группу как пожизненную ренту, однако это есть все же критерий научной квалификации и значимости. Пункты "удельный индекс цитирования (на одного соавтора) выше 100 и индекс цитирования статей, опубликованных за последние 10 лет, выше 500" вполне определяют уровень значимости и активности.

- Я бы оставил группу Ц (возможно тут есть какие-то конкретные примеры, которыми руководствовалась комиссия?). - Такое изменение надо обсудить на Учёном Совете

- сейчас наблюдается вопиющая несправедливость по части презентаций на конференциях (хотя уже была дискуссия). Все знают, что за рубежом категории конференций четко ранжируются,

также как и пленарные или параллельные доклады. Попробуйте-ка пробиться на пленарный доклад на солидной конференции! В 90% случаев с отечественными конференциями - ну ни как нельзя их приравнять к международным. Сейчас получается - сделал (целенаправленно, для рейтинга ПРНД) 4 докладика на каких-то местных институтских конференциях и получаю 100 баллов (есть примеры). По статьям такой балл весьма трудно заработать. Еще есть "интернетные конференции", которые вообще не конференции... - очень нечётко прописаны правила для разработки нового курса лекций. Потом, его чтение уже во втором семестре - все еще разработка? Если тот же курс читается для разных групп или разных факультетов?

- Категорически против предложенных изменений рейтинга ПРНД. У многих из нас какая-то мания - менять правила игры каждый год. Если так хочется перемен - давайте менять ПРНД каждый квартал. Например, - давайте каждую статью делить на количество авторов из Института. Ведь Институт отчитывается по количеству статей.

Голосование (с комментариями #):

По вопросу изменения Правил расчёта рейтинга (ПРНД) научных сотрудников, предложенному Комиссией ИЯИ РАН по ПРНД, проголосовал 31 член Учёного совета ИЯИ РАН из 55, что достаточно для легитимности принятого решения. Для принятия решения достаточно поддержки не менее половины проголосовавших, то есть 16 членов Учёного совета, что выполняется, как для предложенных изменений в целом, так и по отдельным пунктам изменений. Результаты голосования по изменению Правил:

1 член Совета воздержался от голосования,

2 члена Совета не поддержали (1 высказал следующее мнение: «Прошу довести мое мнение до членов Совета.

Категорически против предложенных изменений рейтинга ПРНД. У многих из нас какая-то мания - менять правила игры каждый год. Если так хочется перемен - давайте менять ПРНД каждый квартал. Например, - давайте каждую статью делить на количество авторов из Института. Ведь Институт отчитывается по количеству статей.»),

3 члена Совета считают, что **необходимо дополнительное обсуждение** на Учёном совете предлагаемых и других изменений правил. «...во-первых, я бы отметил, что по договорённости на учёном Совете (то ли осень прошлого года то ли весна нынешнего) просили Комиссию представить результаты для обсуждения на учёном Совете. Год более чем достаточное время, чтобы собрать предложения, обобщить их и выдать результат для ОБСУЖДЕНИЯ на СОВЕТЕ. Именно это просили сделать. Эта история повторяется из года в год с редкими, но приятными исключениями. Можно было обсудить весной, летом, осенью. Собственно, надо обсудить главное: что мы стимулируем? На мой взгляд решения 1 и 4 двигают нас в различные направления.»

Результаты голосования по отдельным пунктам изменений Правил:

- Предлагается отменить надбавку по ПРНД для внешних совместителей (поскольку они должны получать соответствующую надбавку по основному месту работы);

За – 24, Против – 4:

Считаю, что для совместителей ПРНД должен учитываться, но только в той части, где фигурирует ИЯИ (указана аффилиация).

Надбавку совместителям надо все же оставить, если ИЯИ прописан в списке авторской прописке. Ну а если нет - goodbye. Было бы неразумно поступать по-другому.

Статьи совместителей с местом работы ИЯИ также идут в зачёт ИЯИ. Почему мы не стимулируем такую работу?

- утвердить список импакт-факторов журналов (для журналов, не входящих в список считать импакт-фактор равным нулю; это сделано для ограничения вклада журналов, не обеспечивающих достаточно высокий уровень экспертизы публикуемых статей);

За – 26, Против – 2:

Дело в том, что в списке нет или может не быть разнообразных журналов химического и медицинского направления, которые достаточно высоко оцениваются, например, по РИНЦ. Медицина в нашей стране отстает больше, чем физика, и мало кто вообще из наших медиков публикует статьи в престижных журналах – там очень серьезные ограничения, которые здесь трудно преодолеть.

так как этот список придется постоянно редактировать; отсутствие редакции может привести к неправильному игнорированию публикаций. Импакт - фактор журналов приводится в интернете и на сайте журнала, проверить его правильность не является проблемой.

- увеличить коэффициент вклада авторов при числе авторов публикации 6-9 человек и уменьшить этот коэффициент при числе соавторов более 500;

За – 27, Против – 0, Воздержался - 1:

- поддерживаю (но считаю, что следует поддержать более радикальный вариант: независимо от числа соавторов делить баллы за статью на количество соавторов)

б) Сейчас наблюдается вопиющая несправедливость по части презентаций на конференциях (хотя уже была дискуссия). Все знают, что за рубежом категории конференций четко ранжируются, так же, как и пленарные или параллельные доклады. Попробуйте-ка пробиться на пленарный доклад на солидной конференции! В 90% случаев с отечественными конференциями - ну ни как нельзя их приравнять к международным. Сейчас получается - сделал (целенаправленно, для рейтинга ПРНД) 4 доклада на каких-то местных институтских конференциях и получаю 100 баллов (есть примеры). По статьям такой балл весьма трудно заработать.

Еще есть "интернетные конференции", которые вообще не конференции...

в) хотелось бы увидеть реальные цифры понижения веса статей для больших коллабораций; сам пункт я полностью поддерживаю.

г) Очень нечетко прописаны правила для разработки нового курса лекций.

Потом, его чтение уже во втором семестре - все еще разработка? Если тот же курс читается для разных групп или разных факультетов?

Воздержался, поскольку не понимаю заинтересованной аудитории (6-9 авторов)

- добавить баллы «За разработку конструкторской и технологической документации» (этот показатель входит в параметры сравнения эффективности научных организаций);

За – 27, Против – 1:

- не поддерживаю (считаю, что прежде, чем вводить баллы в ПРНД, надо иметь качественную систему оценки данных работ)

согласен, но не представляя объема работ, хотел бы уточнить у знакомых с этим вопросом, насколько адекватно 3 балла за это?

- упразднить группу Ц (с высоким индексом цитирования, который накапливается за продолжительный период времени и не может служить критерием научной активности за оцениваемый период в 2 года; учёные этой группы будут оцениваться также, как учёные других групп в соответствии с направлением и характером их работы и достигнутыми формальными показателями).

За – 26, Против – 2:

Согласен, что нельзя принимать попадание в эту группу как пожизненную ренту, однако это есть все же критерий научной квалификации и значимости. Пункты "удельный индекс цитирования (на одного соавтора) выше 100 и индекс цитирования статей, опубликованных за последние 10 лет, выше 500" вполне определяют уровень значимости и активности.

Я бы оставил группу Ц (возможно тут есть какие-то конкретные примеры, которыми руководствовалась комиссия?)

не поддерживаю ликвидацию группы Ц. Такое изменение надо обсудить на Учёном Совете

Обсуждение итогов голосования:

Основная часть обсуждения была посвящена предложению упразднить группу Ц. Разногласия связаны с тем, что число цитирований является признанным параметром, характеризующим качество публикаций учёного. Также, избрание в члены Академии является признанием высокого качества научных работ учёного. Всё это, в принципе, должно учитываться при вычислении рейтинга учёного.

Заместитель директора по науке М.Либанов рассказал о неопределённости финансирования в следующем году и вызванным этим перераспределением источников финансирования надбавок по величине рейтинга учёных.

Трудности во-многом связаны с плохо сформулированным майским указом 597 вследствие недоумения Президента и его помощников, приводящего к сильному социальному расслоению научных работников и грозящего значительным сокращением их численности.

В соответствии с положением об Учёном совете ИЯИ РАН и результатах голосования, считаются принятыми Учёным советом ИЯИ РАН предложения Комиссии по ПРНД об изменениях правил подсчёта рейтинга учёного.

Было предложено ещё раз обсудить на Учёном совете в следующем году принципы и параметры расчёта рейтинга учёного.